



REUNIÓN THINK 20

Informe a los Sherpas del G20

16 de marzo de 2012

Dada la infinidad de temas y la diversidad de intereses del G20, el reto para el Grupo consiste en demostrar su liderazgo colectivo para encarar los principales retos económicos del mundo, y restaurar el crecimiento y el empleo. Del 27 al 29 de febrero, el Think 20, una red de instituciones de investigación de todo el mundo, se reunió en la Ciudad de México para comentar la agenda de la Cumbre del G20 en Los Cabos. Las preguntas planteadas fueron qué tan “verde” debería ser la agenda del G20 sin que ello implicara agregar nuevos temas, cómo lograr que el formato de la reunión Cumbre fuera lo más productiva posible, y cómo dar mayor credibilidad al Grupo. Las recomendaciones que se muestran a continuación representan las prioridades de la reunión, y sugieren iniciativas realistas y concretas que podrían producir “entregables.”

Estabilizar y reformar el sistema financiero y económico global

- Si bien la responsabilidad de solucionar la crisis de la eurozona debe recaer principalmente en las economías de la región, el G20 tiene un papel fundamental. Por ejemplo, la presión por pares del G20 debería tener un papel importante en garantizar la calidad de las políticas con las que responda la eurozona. Es prioritario aislar al resto del mundo de los efectos de la crisis en la eurozona por medio del aumento de los recursos del Fondo Monetario Internacional (FMI) y la creación de redes de seguridad financiera mundiales. El G20 debe mantener la presión por pares e insistir en que los miembros de la eurozona aumenten su propio arsenal para enfrentar los riesgos de un incumplimiento de la deuda soberana. La responsabilidad radica en la UE.
- Comenzar a discutir un proceso sistemático de reestructuración de la deuda soberana para enfrentar futuros retos.
- Acelerar las reformas prometidas sobre la gobernanza de las instituciones financieras internacionales y, en específico, la votación ponderada, la selección de dirigentes y la conformación del consejo ejecutivo del Banco Mundial (BM) y el FMI.
- Equilibrar las prioridades de corto y largo plazos haciendo hincapié en el incremento del empleo y el sustento (corregir la política equivocada de la “contracción expansiva”).
- Cumplir los compromisos anteriores respecto a normatividad financiera global, particularmente para armonizar estándares y decidir facultades para lidiar con la cuestión de las instituciones financieras que son cruciales a nivel sistémico y del sistema bancario no regulado. Fortalecer las facultades, la gobernanza y los recursos del Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) para que pueda brindar una vigilancia más rigurosa, y ampliar su capacidad de inclusión.
- Crear grupos de trabajo para tratar 1) las deficiencias de la reforma a la regulación financiera internacional, y 2) el manejo de los flujos de capital, involucrando al FMI y al FSB.

Promover el “crecimiento verde” y la seguridad alimentaria

- Acordar una visión integral del “crecimiento verde global” dentro del Marco para un Crecimiento Fuerte, Sostenido y Equilibrado de la Cumbre de Pittsburgh. Se debe dar prioridad a las medidas de política económica que no sean sólo listas de buenos deseos, sino que conduzcan a un crecimiento sustentado en la inversión y la innovación, y que transformen la producción y el uso de los energéticos en los países avanzados y en vías de desarrollo. Esto se logrará al movilizar distintas agrupaciones e instrumentos que apoyen a las estrategias sinérgicas a nivel comunitario, corporativo, nacional, regional y mundial.
- Reverdecer la agenda. La agenda del G20 sobre crecimiento, desarrollo, energéticos y seguridad alimentaria debe hacer hincapié en la necesidad de crear empleos verdes y promover la inversión en infraestructura verde y sustentabilidad. El G20 puede continuar concentrándose en las agendas existentes y al mismo tiempo, lograr que la Cumbre de Los Cabos deje un legado de crecimiento verde.
- Dar seguimiento al compromiso de eliminar los subsidios a combustibles ineficientes antes de 2020.
- Destacar las “ciudades habitables” en el Plan de Acción de Infraestructura del G20 haciendo énfasis en el transporte masivo.
- Promover el aumento de los empleos y del sustento, inclusive en las economías avanzadas, enfocándose en las “inversiones sin arrepentimientos”. Comisionar informes sobre las oportunidades del diseño de “redes



inteligentes” y la cooperación internacional sobre desarrollo y transferencia de tecnología de código abierto, a fin de promover energéticos eficientes de baja emisión de carbono y a escala apropiada.

- Comisionar informes sobre la evaluación de opciones económicas para reducir la emisión de gases de efecto invernadero.
- Impulsar a los Líderes que asistan a la Cumbre de la Tierra Río +20 a que 1) eleven la condición jurídica de PNUMA y simplificar la “familia” de organismos ambientales y alimentarios, y 2) logren un consenso respecto a la iniciativa “Energía Sostenible para Todos.”
- Para garantizar la seguridad alimentaria, eliminar gradualmente los subsidios agrícolas (por ejemplo, con el liderazgo de países avanzados como EE.UU.) y garantizar que los pequeños propietarios —sobre todo las mujeres— tengan acceso a los insumos (créditos, tierras, semillas, fertilizantes, agua).
- Extender la creación anticipada de reservas de alimentos para emergencias e incrementar la transparencia en los mercados de materias primas mediante la creación de mecanismos de determinación de precios. La productividad es un reto de largo plazo; el mundo necesita duplicar la productividad agrícola en los próximos 40 años de manera sustentable.
- Considerar la seguridad alimentaria, la investigación y el desarrollo, y la volatilidad de los precios de las materias primas como temas transversales que demandan un liderazgo que los ministros de agricultura por sí mismos no pueden proporcionar. Los Líderes deben llevar la delantera en esta cuestión nombrando uno o varios “defensor(es)” de la seguridad alimentaria para que se concentre(n) en alinear las políticas del BM, la OCDE, los organismos de la ONU y los gobiernos nacionales.

Mejorar el desempeño del G20

El G20 debería de dejar de ser un comité de manejo de crisis y convertirse en un grupo permanente de dirección global. Se aportaron varias ideas para mejorar la eficacia del proceso preparatorio e incrementar el valor de las reuniones de Líderes.

Proceso preparatorio

- Reevaluar la Troika. Hasta ahora, no ha funcionado, a pesar de la decisión de Cannes. Considerar una “oficina” de apoyo a la Troika.
- Continuar con las reuniones de ministros de Relaciones Exteriores del G20 con el fin de que el Grupo pueda evolucionar y convertirse en un “*global steering body*” con un propósito más general. Las razones por las que el G20 se reúne para discutir cuestiones financieras —llevar a la mesa a los países desarrollados y en vías de desarrollo más importantes— también aplican en otros temas como delincuencia organizada transnacional, gobernanza y proliferación de armas nucleares.
- Fortalecer los vínculos entre el G20 y otros organismos internacionales, como la ONU. Hacer recomendaciones (en vez de mandatos) a sus cuerpos ejecutivos. Garantizar la transparencia y los procesos consultivos respecto a nuevas iniciativas y delegación de trabajo.
- Institucionalizar el Think20 para que funcione como “banco de ideas” y mecanismo de supervisión y rendición de cuentas, y para que ayude a dar retroalimentación y convenza a públicos escépticos para que acepten políticas correctas, aunque dolorosas. También podría solicitarse al Think20 hacer evaluaciones de temas que podrían incluirse en las agendas.
- Fortalecer la presidencia con un “no secretariado” informal de adscripciones temporales.

Cumbres de líderes

- Extender la duración de las cumbres para dar cabida a más intercambios espontáneos e informales entre los Líderes.
- Promover la informalidad fijando nuevas normas que prohíban las intervenciones preparadas, limiten el número de personas en las salas y permitan la interpretación simultánea profesional.



Korea Development
Institute



International Institutions and
Global Governance Program



A título individual, los participantes prepararon memorándums que se distribuyeron entre los miembros del Think20. Dichos memorándums y este informe pueden consultarse en:
Página web CIGI: <http://www.cigionline.org/events/think20-consultation-mexican-g20-sherpa-team>
Página web G20: <http://www.g20mexico.org/es/dialogo-con-otros-actores/think20>

LISTA DE PARTICIPANTES

NOMBRE	THINK TANK
AUSTRALIA	
Mark Thirlwell	Lowy Institute for International Policy
BRASIL	
Rogério Sobreira	Fundação Getulio Vargas (FGV)
CANADÁ	
Paul Martin	Council of the Coalition for Dialogue on Africa (CoDA)
Barry Carin	Centre for International Governance Innovation (CIGI)
Thomas Bernes	Centre for International Governance Innovation (CIGI)
CHINA	
Liwei Qian	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR)
ALEMANIA	
Nancy Alexander	Heinrich Boell Foundation of North America
Thomas Fues	German Development Institute (DIE)
INDIA	
Parthasarathi Shome	Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER)
Rakesh Mohan	Jackson Institute for Global Affairs en la Yale University
INDONESIA	
Maria Monica Wihardja	Centre for Strategic and International Studies (CSIS)
JAPÓN	
Shinichi Kitajima	Japan Institute of International Affairs (JIIA)
MÉXICO	
Andrés Rozental	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI)
Enrique Berruga	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI)
Carlos A. Heredia	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI)
RUSIA	
Vladislav Inozemtsev	Centre for Post-Industrial Studies
RUANDA	
Antonia Mutoro	Institute of Policy Analysis and Research, Ruanda
SINGAPUR	
Barry Desker	S. Rajaratnam School of International Studies (RSIS)
COREA DEL SUR	
Wonhyuk Lim	Korea Development Institute (KDI)
ESPAÑA	
Giovanni Grevi	Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE)
TURQUÍA	
Sarp Kalkan	Fundación para la Investigación de la Política Económica de Turquía (TEPAV)
ESTADOS UNIDOS	
Stewart Patrick	Council on Foreign Relations (CFR)
David Shorr	The Stanley Foundation
Colin Bradford	Brookings Institution
Stephen John Stedman	Spogli Institute for International Studies, Stanford University